

VERGİ CEZA MİKTARLARININ YENİDEN DEĞERLEME ORANINDA ARTIRILMASI

Yrd. Doç. Dr. Ümit Süleyman ÜSTÜN*

I. GİRİŞ

Maktu vergilerin, vergi tarife dilimlerinin ve vergilerle ilgili diğer miktarların enflasyon karşısında erimesinin önlenmesi amacıyla, bunlarda her yıl yeniden değerlendirme oranında artış yapılması kabul edilmiştir. Bu sayede Bakanlar Kurulunun Anayasanın 73/4. maddesi ile kendisine tanınan yetkiyi düzenli kullanmaması dolayısıyla oluşabilecek vergi ile ilgili miktarların enflasyon karşısında erimesi ihtimalinin de önüne geçilmiş olmaktadır¹.

Vergi Usul Kanununun (VUK) mükerrer 298/B maddesinde yeniden de-

ğerleme oranı ile ilgili hüküm yer almaktadır. Bu hükme göre yeniden değerlendirme oranı, yeniden değerlendirme yapılacak yılın Ekim ayında (Ekim ayı dahil) bir önceki yılın aynı dönemine göre Türkiye İstatistik Kurumunun Üretici Fiyatları Genel Endeksinde meydana gelen ortalama fiyat artış oranıdır. Bu oran Maliye Bakanlığınca Resmî Gazete ile ilan edilir.

Nitekim 2008 yılı için geçerli olacak yeniden değerlendirme oranı da bu hüküm doğrultusunda 387 sıra numaralı Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği ile % 12 olarak belirlenmiştir². Vergi kanunlarında yer alan ilgili miktarlar 2009 yılında bu oran doğrultusunda artırılarak uygulanacaktır.

* Selçuk Üniversitesi Hukuk Fakültesi Vergi Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi.

1 Anayasa madde 73/4: "Vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülüklerin muafık, istisnalar ve indirimleriyle oranlarına ilişkin hükümlerinde kanunun belirttiği yukarı ve aşağı sınırlar içinde değişiklik yapma yetkisi Bakanlar Kuruluna verilebilir".

2 Resmi Gazete, 20.11.2008, S. 27060.

Vergi kanunlarında yeniden değerlendirilme oranına atıf yapan ve maktu vergi ve miktarların yeniden değerlendirilme oranında artırılmasını öngören çok sayıda hüküm vardır. Türk vergi sisteminde yeniden değerlendirilme oranına göre maktu vergi, harç ve miktarların artırılmasını düzenleyen hükümler şu şekilde sayılabilir: Gelir Vergisi Kanunu (GVK) mük. md. 111 ve mük. md. 123, VUK mük. md. 414, Emlak Vergisi Kanunu md. 29, Veraset ve İntikal Vergisi Kanunu md. 4 ve 16, Belediye Gelirleri Kanunu mük. md. 44, Motorlu Taşıtlar Vergisi Kanunu md. 10, Damga Vergisi Kanunu md. 14 ve mük. md. 30, Harçlar Kanunu mük. md. 138, Gider Vergileri Kanunu md. 39. Vergi kanunları dışında da yeniden değerlendirilme oranına atıf yapan kanunlar vardır. Örneğin İdari Yargılama Usulü Kanununun ek 1. maddesinde, kanundaki parasal sınırların her yıl yeniden değerlendirilme oranında artırılacağına dair hüküm yer almaktadır.

VUK'ta vergi ceza miktarlarında yapılacak artışların da yeniden değerlendirilme oranında yapılacağı hüküm altına alınmıştır. Nitekim VUK mükerrer madde 414/3'te şu hüküm yer almaktadır: "Bu Kanunda yer alan maktu hadler ile asgari ve azami miktarları belirtilmiş olan para ile ödenecek ceza miktarları, her yıl bir önceki yıla ilişkin olarak bu Kanun uyarınca belirlenen yeniden değerlendirilme oranında artırılmak suretiyle uygulanır. Bu şekilde hesaplanan maktu had ve miktarların yüzde 5'ini aşmayan

kesirler dikkate alınmaz. Bakanlar Kurulu, bu suretle tespit edilen had ve miktarları yarısına kadar artırmaya veya indirmeye, nispi hadleri ise iki katına kadar artırmaya veya yarısına kadar indirmeye veya tekrar kanuni seviyesine getirmeye yetkilidir".

Bu çalışmada yeniden değerlendirilme oranının belirlenmesi ve niteliği üzerinde durulacaktır. Vergi ceza miktarlarındaki artışın yeniden değerlendirilme oranına bağlanıp bağlanamayacağı Anayasa Mahkemesi kararları doğrultusunda ele alınarak VUK'un mükerrer 414/3. maddesi değerlendirilecektir.

II. YENİDEN DEĞERLEME ORANININ BELİRLENMESİ VE NİTELİĞİ

Yeniden değerlendirilme, Türk vergi sisteminde enflasyonun etkisini azaltmaya yönelik yer verilen düzenlemelerden biridir³. Artan oranlı vergi tarifesi yapısına sahip vergilerde yüksek enflasyon sonucu gelir dilimi sürüklenmesi yaşanmakta, tarifeler bazen anlamsız hale gelmekte ve ödevliler aleyhine etki ortaya çıkmaktadır⁴. Vergi kanunlarında yer alan maktu miktarlar da enflasyon sonucu aşınmakta ve bu aşınmalar devletin vergi gelirlerini olumsuz etkilemektedir. Bu olumsuzluğu gidermek amacıyla vergi kanunlarında, maktu vergi ve miktarların yeniden değerlendirilme oranında artırılmasına yönelik hükümlere yer verilmektedir.

Vergi idaresine yetki tanınmasının önde gelen sebeplerinden biri, enflas-

³ ORTAÇ F. Rifat, *Gelir Vergisinin Üniter Yapısı*, Ankara 2000, s. 129; ORTAÇ F. Rifat, "Noter Senedi İle Satılan Taşıtlarda Verginin Tahsili", *Yaklaşım*, S. 73, Ocak 1999, s. 59.

⁴ KIRBAŞ Sadık, *Vergi Hukukundaki Gelişmeler: Gelirler Genel Müdürlüğü, 7-10 Ekim 1991 Marmaris*, s. 66; KELECİOĞLU M. Aykut, "Vergi Kanunları İle Bakanlar Kurulu'na Tanınan Yetkilerin Vergilemede Kanunilik ve Belirlilik İlkeleri Çerçevesinde İrdelenmesi", *Yaklaşım*, S. 105, Eylül 2001, s. 165.

yonun olumsuz etkilerinin önlenmesidir. Yeniden değerlendirme oranında artırılma uygulamasından önce, Bakanlar Kurulunun Anayasanın 73/4. maddesi ile kendisine verilen yetkiyi kullanmaması halinde miktarlar güncellenemiyor veya Bakanlar Kurulunun takdir yetkisinin kanundaki üst sınırdan sona ermesinden sonraki dönemlerde güncelleme yapılamıyordu⁵. Bu dönemde doktrinde, kanundaki rakamların enflasyon oranında güncelleştirilmesini otomatik olarak sağlayacak endeksleme sistemine geçilmesi önerilmekteydi⁶. Maktu miktarların, otomatik bir artış veya endeksleme ifade eden yeniden değerlendirme oranında artırılmasının kabul edilmesiyle bu öneriler hayata geçirilmiş oldu.

Doktrindeki bir görüşte, yeniden değerlendirme oranının Maliye Bakanlığı tarafından ilân edilmesi gerekçe gösterilerek, bir idarî işleme bağlı olarak verilen yetkinin kanunla verildiğinin ve alt-üst sınırlarının belirli olduğunun

söylenemeyeceği ileri sürülmektedir⁷. Ancak Anayasa Mahkemesi, GVK'nın mükerrer 111. maddesinin anayasaya aykırılığına yönelik olarak açılan iptal davasında maddenin anayasaya aykırı olmadığına hükmetmiştir: "Yeniden değerlendirme oranları, DİE tarafından bilimsel verilere dayalı olarak saptanmakta ve yayınlanmaktadır. Vergi Usul Kanunu'nun 298. maddesi gereğince, yeniden değerlendirme oranının her yıl Aralık ayında Maliye Bakanlığı'nca Resmî Gazete ile ilân edilme zorunluluğu bulunduğundan keyfi ve takdiri uygulamalara yol açabilecek bir belirsizlikten söz edilemez"⁸. Bu karara paralel nitelikteki bir görüşte de yeniden değerlendirme oranının tamamen objektif bir tespiti yansıttığı belirtilmektedir⁹.

Bu konuda öncelikle yeniden değerlendirme oranının belirlenmesi üzerinde durmak gerekir. VUK'un 298/B maddesinin lafzından, Maliye Bakanlığının bu oran üzerinde herhangi bir takdir yetkisinin bulunmadığı anlaşılmaktadır. Maliye Bakanlığı sadece TÜİK tarafından

⁵ Bkz.: KÜTÜKÇÜ Abdullah, "Gelir Vergisi Yasasının Mükerrer 123. Maddesi İle Bakanlar Kuruluna Tanınan Yetkiler ve Sonuçları", Vergi Sorunları, S. 105, Haziran 1997, s. 125 vd.

⁶ ÖZDEN T. Murat, "Gelir Vergisi Kanunu'nun Mükerrer 123. Maddesinin Yürütme Organına Tanıdığı Yetkilerin Vergilendirme Yetkisi Açısından Değerlendirilmesi", Gazi Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi, C. 6, yıl 1990, S. 1, s. 287; KÜTÜKÇÜ, s. 135; "Endeksleme, paranın gerçek değerini fiyat endeksi gibi sabit bir esasa göre ölçerek enflasyon ve deflasyonun sosyal sigorta ödemeleri ile primleri üzerindeki etkisini dengelemeyi amaçlayan bir maliye politikası aracıdır", SEVİĞ Veysi, "Endeksleme Nedir?", Dünya Gazetesi, 1.11.2002; "Vergi yasalarında yer alan ve mükellefiyetin alt ve üst sınırlarını belirleyen bazı ölçütler enflasyonun etkisi ile aşınmaktadır. Vergi yasalarında, enflasyonun etkisini azaltacak bazı düzenlemeler yer almaktadır. Değişen durumlara göre vergilendirmede hızla karar alınmasını gerektiren, verginin enflasyondan etkilenerek aşınmasını önleyici tedbirlerden biri de endeksleme sistemi"dir. Bkz.: AyM., 14.5.1997 gün ve E. 1996/75, K. 1997/50, AMKD, S. 36, C. 1, s. 110-111.

⁷ YALTI Billur, "1923'ten 2003'e "Kazandıklarımız": "Cumhuriyet Hukuku" "Kazanamadıklarımız": "Hukukun Cumhuriyeti" Vergi Hukukunda Geldiğimiz Yere Yakın Tarihten Bakmak: Panoramik Bir Çalışma", Cumhuriyetin Kuruluşundan Bugüne Türk Hukukunun Seksen Yıllık Gelişimi, Sempozyum, AÜHF Yayınları, 30-31 Ekim 2003, s. 105; Benzer yöndeki görüş için bkz.: Anayasa Mahkemesi kararında Güven DİNÇER'in karşıoy gerekçesi, AyM., 14.5.1997 gün ve E. 1996/75, K. 1997/50, AMKD, S. 36, C. 1, s. 11

⁸ AyM., 14.5.1997 gün ve E. 1996/75, K. 1997/50, AMKD, S. 36, C. 1, s. 110-111.

⁹ ERDEM Tahir, "Bakanlar Kurulu'na Tanınan Vergi Cezalarını Artırma Yetkisinin Cezaların Kanuniliği İlkesi Karşısındaki Durumu ve Vergi Usul Kanunu'nun Mükerrer 414'üncü Maddesine Bakış", Vergi Sorunları, S. 209, Şubat 2006, s. 110, 111.6.

belirlenen oranları ilan etmektedir. TÜ-İK de bu oranları objektif verilere dayanarak belirlemekte ve bu oranlar üzerinde herhangi bir müdahalede bulunmamaktadır.

III. VERGİ CEZA MİKTARLARININ YENİDEN DEĞERLEME ORANINDA ARTIRILMASI

Vergi suçları, vergi kanunlarına aykırı hareket edilmesi sonucu ortaya çıkan ve devlet hazinesine karşı işlenen ekonomik suçlar olarak tanımlanabilir¹⁰. VUK'un 331. maddesinde "vergi kanunları hükümlerine aykırı hareket edenler, bu kitapta yazılı vergi cezaları (vergi ziyaı cezası ve usûlsüzlük cezaları) ve diğer cezalar ile cezalandırılırlar" hükmü yer almaktadır. Buna göre vergi suçları bağlandıkları yaptırıma göre, idarî yaptırıma tâbi vergi suçları ve cezaî yaptırıma tâbi vergi suçları olmak üzere ikili bir ayrıma tâbi tutulabilirler¹¹. İdarî yaptırıma tâbi vergi suçları vergi ziyaı ve usûlsüzlük suçlarıdır. Kaçakçılık, vergi mahremiyetinin ihlâli ve mükelleflerin özel işlerini yapma suçları ise cezaî yaptırım gerektiren vergi suçları arasında yer almaktadır.

VUK'ta idarî yaptırıma tâbi vergi suçları içinde yer alan vergi ziyaı ve usûlsüzlük suçları bakımından idareye yetki veren hükümler bulunmaktadır. VUK'un mükerrer 414/3. maddesinde bu kanunda asgarî ve azamî miktarları belirtilmiş para ile ödenecek ceza miktarlarının her yıl yeniden değerlendirilme oranında artacağı ve Bakanlar Kurulunun bu suretle tespit edilen miktarları yarısına kadar artırmaya veya indirmeye yetkili olduğu hükme bağlanmıştır¹². Anayasa Mahkemesi, Bakanlar Kurulunun cezalar konusunda artırma yetkisinin olmadığı iddiasıyla açılan bir iptal davasında, enflasyonun para cezalarını aşındırdığını belirtmiş ve bu şekilde yetki tanınmasının suç ve cezada kanunilik ilkesine aykırılık oluşturmadığını vurgulamıştır: "Anayasa'nın 38. maddesinde öngörülen suç ve cezada kanunilik ilkesine aykırılık yoktur. Öte yandan Bakanlar Kurulu, bu yetkisini genel bir düzenleme şeklinde kullanacak, mükellefler arasında bir ayrıma gitmeyecektir. Ayrıca, para cezalarının zaman içinde, enflasyon nedeniyle, önemini ve ceza niteliğini kaybettiği bilinmektedir. Bu düzenleme ile para cezalarının caydırıcı niteliğini koruması da sağlanmış olmaktadır ki, bunda önemli bir kamu yararı olduğu açıktır"¹³.

¹⁰ MUTLUER M. Kâmil, *Vergi Ceza Hukuku*, Eskişehir 1979, s. 3.

¹¹ ÜSTÜN Ümit Süleyman, "Cezaî Yaptırım Gerektiren Vergi Suçları ve Yargılama Usûlü", Selçuk Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 9, S. 3-4, 2001, s. 306 vd.; İdarî yaptırıma tabi vergi suçlarında amaç, vergi mükellefinin vergi kanunlarına uyması durumunda katlanacağı maddî külfet ile kanunlara uymadığı takdirde uğrayacağı yaptırımı karşılaştırarak kanunlara uymayı tercih etmesini sağlamak ve bu suretle vergi alacağını teminat altına almaktır. ERMAN Sahir, *Vergi Suçları*, İstanbul 1988, s. 2; YAĞMURLU Tahsin, "Vergi Cezaları ve Hukuki Durumu", *İdare Hukuku ve İdarî Yargı İle İlgili İncelemeler II*, Ankara 1978, s. 292.

¹² Bu konuda ayrıca bkz.: ERDEM, s. 103 vd.

¹³ "(Anayasanın 73. maddesinin dördüncü fıkrasında) vergi cezalarına yer verilmediği açıkça görülmektedir. Ancak Anayasa'nın; kanunun belirttiği yukarı ve aşağı sınırlar içinde kalmak şartıyla; vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülüklerin muafık, istisna ve indirimleriyle oranlarına ilişkin hükümlerde değişiklik yapmak gibi geniş ve önemli bir yetkiyi Bakanlar Kurulu'na vermiş olduğu da tartışma götürmez. Anılan madde ile getirilen düzenlemenin de Bakanlar Kurulu'na tanınan bu yetki içinde kaldığı açıktır. Çünkü, Bakanlar Kurulu'na verilen yetki, "Vergi Usul Kanununda yer alan maktu hadler ile asgarî ve azamî miktarları belirtilmiş para ile ödenecek ceza miktarlarını on katına, nisbi hadleri ise iki katına kadar ayrı ayrı artırmak ve bunları kanuni seviyesine indirmek" yetkisidir". Bkz.: AyM., 19.3.1987 gün ve E. 1986/5, K. 1987/7, AMKD, S. 23, s. 154.

Ancak aynı karardaki bir karşıoyda, bu yetkinin anayasaya aykırı olduğu ileri sürülmektedir: "Ceza koymak gibi, ceza miktarını arttırmak veya azaltmak da münhasıran yasamaya verilmiş bir yetkidir. Bu yetkinin Bakanlar Kurulu eliyle kullanılması Anayasa'nın 7. ve 38. maddelerine uygun düşmez. Vergi cezaları, kendilerine özgü ayrılıkları bulunsa da, ceza niteliğindedirler ve ceza hukuku kapsamına girerler"¹⁴. Doktrinde de bu yetkinin, vergilerin kanunîliği ilkesinin yanı sıra kanunî idare ve suç ve cezaların kanunîliği ilkelerine de ters düştüğünü ileri süren görüş bulunmaktadır¹⁵.

VUK'un mükerrer 414/3. maddesine dayanılarak VUK'un 343., 353. ve mükerrer 355. maddelerindeki miktarlar artırılmaktadır. Bir görüşe göre bu şekilde yapılan artırımlar, adeta yeni bir ceza koymak gibidir¹⁶. Ancak, yeniden değerlendirme oranında yapılan artışları yeni bir ceza koymak gibi görmek doğru bir yaklaşım olmayacaktır. Anayasanın 73/4. maddesinde Bakanlar Kuruluna sadece vergi, resim, harç ve benzeri

malî yükümlülükler konusunda yetki tanınmıştır. Anayasada cezalar konusunda Bakanlar Kuruluna yetki verilebileceğine dair bir hüküm bulunmamaktadır. Bu bakımdan Bakanlar Kuruluna cezalar konusunda yetki tanınip tanınmayacağı konusu tartışmalı olmakla birlikte, bu konuda Bakanlar Kuruluna yetki tanınmaktadır¹⁷. Cezaların enflasyon karşısında aşınmasının ve etkinliğinin azalmasının önlenmesi için, ceza miktarlarının düzenli olarak güncellenmesi de bir zorunluluktur.

Vergi ceza miktarlarının artırılması konusu incelenirken, Anayasa Mahkemesinin vergi ziyayı ile ilgili verdiği kararı da ele almak gerekir. Anayasa Mahkemesince iptal edilmeden önce, vergi ziyayı suçunun cezasının hesaplanmasında gecikme faizi de dikkate alınmaktaydı. Gecikme faizinin belirlenmesinde Bakanlar Kurulunun yetkili olması nedeniyle, bu durumun cezaların kanunîliği ilkesine aykırılığı iddia edilmiştir¹⁸. Bakanlar Kuruluna tanınan yetki, aşağı ve yukarı sınırlar içinde gecikme zammının (dolayısıyla gecikme faizinin) be-

¹⁴ Bkz.: Aynı kararda Yılmaz ALİEFENDİOĞLU'nun karşıoy yazısı, AyM., 19.3.1987 gün ve E. 1986/5, K. 1987/7, AMKD, S. 23, s. 170-171; Benzer nitelikteki görüş için bkz.: Aynı kararda Muammer TURAN'ın karşıoy yazısı, AMKD, S. 23, s. 174;

¹⁵ Bkz: GÜNEŞ Gülsen, **Verginin Yasallığı İlkesi**, İstanbul 1998, s. 132.

¹⁶ Bkz.: GÜNEŞ, s. 132; Ayrıca ALİEFENDİOĞLU'nun karşıoy yazısı için bkz.: AyM., 19.3.1987 gün ve E. 1986/5, K. 1987/7, AMKD, S. 23, s. 171.

¹⁷ Anayasa Mahkemesi Bakanlar Kuruluna cezalar konusunda yetki tanınabileceğini kararında belirtmiştir. Bkz.: AyM., 19.3.1987 gün ve E. 1986/5, K. 1987/7, AMKD, S. 23, s. 154. Ancak bu kararda yer alan bir karşıoyda Bakanlar Kuruluna vergi cezaları konusunda yetki verilemeyeceği vurgulanmaktadır: "Anayasa, vergi oranlarında yasanın belirttiği yukarı ve aşağı sınırlar içinde değişiklik yapmak yetkisini Bakanlar Kuruluna bıraktığı halde, vergi cezaları hakkında benzer bir yetkiden söz etmemektir. Anayasa'nın, vergi ödeviyle ilgili olarak öngördüğü vergilemenin yasallığı kuralının, kendi içinde getirdiği "istisnanın", vergi cezalarında da benzer bir uygulamaya gidilecek şekilde genişletilmesi vergilemenin yasallığı ilkesine, dolayısıyla Anayasa'nın 73. maddesine aykırı düşer". Bkz.: Aynı kararda Yılmaz ALİEFENDİOĞLU'nun karşıoy yazısı, AMKD, S. 23, s. 170-171. Benzer görüş için bkz. GÜNEŞ, s. 132.

¹⁸ SABAN Nihal, "4369'un Suç ve Ceza Sistemine Nasıl Bakmalıyız? - I", Vergi Sorunları, S. 143, Ağustos 2000, s. 150; SABAN Nihal, "4369'un Suç ve Ceza Sistemine Nasıl Bakmalıyız? - II", Vergi Sorunları, S. 144, Eylül 2000, s.98.

lirlenmesi yetkisiydi. Anayasa Mahkemesi, gecikme faizi oranlarının Bakanlar Kurulu tarafından belirlenmesinin cezalarda kanunîlik ilkesiyle belirlilik ilkelerine aykırı olduğuna hükmetmiştir: "İtiraz konusu kuralda düzenlenen vergi ziyayı cezası, vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülük karakteri taşımayan, ancak vergi ziyayı suçu işleyenlere öngörülen bir yaptırımdır. Bu durum gözetildiğinde cezanın hesaplanmasında esas alınacak olan oranların yasayla belirlenmesi gerektiği kuşkusuzdur. Kuralda, ziyaa uğratılan verginin bir katına eklenecek olan cezanın hesaplanmasında esas alınacak olan gecikme faizi oranının Bakanlar Kurulu tarafından ne zaman belirleneceğinin bilinmemesi ve bu durumun sonuçta öngörülecek ceza miktarında belirsizliğe yol açacak olması, Anayasa'nın, 38. maddesinde sözü edilen ceza ve ceza yerine geçen güvenlik tedbirleri ancak kanunla konulur ve 2. maddesindeki "hukuk devleti" ilkelerine aykırılık oluşturur" ¹⁹.

IV. SONUÇ

Anayasa Mahkemesinin VUK'un mükerrer 414. Maddesi ile ilgili verdiği kararında da belirttiği gibi, para cezasını zaman içinde enflasyon nedeniyle önemini ve caydırıcılığını kaybetmektedir. Dolayısıyla ceza miktarlarının da yeniden değerlendirme oranında artırılması aslında bir zorunluluk olarak ortaya çıkmaktadır. Burada önemli olan, bu

yetkinin hukuka uygun olarak verilmesi ve hukuka uygun olarak kullanılmasıdır.

Anayasa Mahkemesi vergi ceza miktarlarının artırılmasında yetki tanıyan VUK'un mükerrer 414. maddesinin anayasaya aykırı olmadığına hükmetmiştir. Ancak vergi ziyayı cezası ile ilgili olarak verdiği son karar doğrultusunda Anayasa Mahkemesinin görüşünü değiştirdiği sonucuna ulaşmak mümkün olabilmektedir. Bu son karara göre, Bakanlar Kurulunun vergi cezaları üzerinde belirleme yapması, cezaların kanunîliği ilkesine aykırılık oluşturmaktadır. Dolayısıyla cezanın hesaplanmasında esas alınacak olan yeniden değerlendirme oranının da kanunla belirlenmesi gerektiği sonucuna varmak mümkündür.

VUK'un mükerrer 414. maddesinde enflasyon karşısında erimemesi için usûlsüzlük cezalarının her yıl yeniden değerlendirme oranında artırılması hükme bağlanmıştır. Bu hüküm doğrultusunda Bakanlar Kurulunun yetkisi bağlıdır. Bu artış her yıl gerçekleştirilmelidir. Bu artışın hukuka uygun olabilmesi için, yeniden değerlendirme oranının tamamen teknik bir şekilde belirlenmesi ve bu oran üzerinde idarenin herhangi bir müdahalesinin olmaması gerekir. Bu oranın tamamen objektif kriterler doğrultusunda teknik bir şekilde belirlenmesi ve idarenin bu oran üzerinde herhangi bir müdahalesinin olmaması durumunda, vergi cezalarının bu oran doğrultusunda artırılması hukuka aykırılık oluşturmayacaktır.

¹⁹ "Açıklanan nedenlerle, kural Anayasa'nın 2. ve 38. maddelerine aykırıdır. İptali gerekir. İptal edilen kuralın Anayasa'nın 7., 10., 11. ve 73. maddeleri yönünden ayrıca incelenmesine gerek görülmemiştir". AyM., 6.1.2005 gün ve E. 2001/3, K. 2005/4, AMKD, S. 41, s. 351.

Ancak, yeniden değerlendirme oranından ayrı olarak cezalar konusunda Bakanlar Kuruluna ek takdir yetkisi kesinlikle tanınmamalıdır. Aksi durum idarenin ceza belirlemede yetkili olduğu anlamına gelecek ve cezaların kanuniliği ilkesine aykırılık oluşturacaktır. Buna göre VUK'un mükerrer 414/3. maddesinin Bakanlar Kuruluna ceza miktarlarının artırılmasında yeniden değerlendirme oranı dışında ek yetki tanıyan hükmü ("*Bakanlar Kurulu, bu suretle tespit edilen had ve miktarları yarısına kadar artırmaya veya indirmeye ... yetkilidir*"), kanunilik ilkesine aykırıdır.

Anayasanın 73/4. maddesi doğrultusunda vergi kanunlarında yapılacak sınırlı değişikliklerde sadece Bakanlar Kurulu yetkilidir. Ancak kanunlardaki miktarlarda yeniden değerlendirme oranında yapılan artışların Bakanlar Kurulu kararları yerine genel tebliğ hatta sirkülerlerle yapılması yoluna gidilmektedir. Bu konuda Maliye Bakanlığı yetkili değildir. Miktarlardaki artışların, sadece Bakanlar Kurulunun yeniden değerlendirme oranına ilave takdir yetkisine sahip olduğu durumlarda Bakanlar Kurulu kararıyla yapılabileceğini kabul etmek mümkün değildir. Yeniden değerlendirme oranı uygulanarak vergi kanunlarında yapılacak tüm değişikliklerin mutlaka Bakanlar Kurulu kararıyla yapılmasıyla gerekir²⁰. Aksi uygulamalar vergilerin kanuniliği ilkesine açıkça aykırılık teşkil etmektedir.

KAYNAKÇA

- ERDEM Tahir: "Bakanlar Kurulu'na Tanınan Vergi Cezalarını Artırma Yetkisinin Cezaların Kanuniliği İlkesi Karşısındaki Durumu ve Vergi Usul Kanunu'nun Mükerrer 414'üncü Maddesine Bakış", Vergi Sorunları, S. 209, Şubat 2006, s. 103-120.
- ERMAN Sahir: **Vergi Suçları**, İstanbul 1988.
- GÜNEŞ Gülsen: **Verginin Yasallığı İlkesi**, İstanbul 1998 s. 132.
- KELECİOĞLU M. Aykut: "Vergi Kanunları İle Bakanlar Kurulu'na Tanınan Yetkilerin Vergilemede Kanunilik ve Belirlilik İlkeleri Çerçevesinde İrdelenmesi", Yaklaşım, S. 105, Eylül 2001, s. 159-166.
- KIRBAŞ Sadık: **Vergi Hukukundaki Gelişmeler**: Gelirler Genel Müdürlüğü, 7-10 Ekim 1991 Marmaris.
- KÜTÜKÇÜ Abdullah: "Gelir Vergisi Yasasının Mükerrer 123. Maddesi İle Bakanlar Kuruluna Tanınan Yetkiler ve Sonuçları", Vergi Sorunları, S. 105, Haziran 1997, s. 123-136.
- MUTLUER M. Kâmil: **Vergi Ceza Hukuku**, Eskişehir 1979.
- ORTAÇ F. Rifat: "Noter Senedi İle Satılan Taşıtlarda Verginin Tahsili", Yaklaşım, S. 73, Ocak 1999, s. 59-61.
- ORTAÇ F. Rifat: **Gelir Vergisinin Ünter Yapısı**, Ankara 2000.
- ÖZDEN T. Murat: "Gelir Vergisi Kanunu'nun Mükerrer 123. Maddesinin Yürütme Organına Tanıdığı Yetkilerin Vergilendirme Yetkisi Açısından Değerlendirilmesi", Gazi Üniversitesi İktisadi ve

²⁰ Bu konuda bilgi ve örnek için bkz.: ORTAÇ, Noter Senedi, s. 60-61.

- İdari Bilimler Fakültesi Dergisi, C. 6, yıl 1990, S. 1, s. 279-288.
- SABAN Nihal: "4369'un Suç ve Ceza Sistemine Nasıl Bakmalıyız? – I", Vergi Sorunları, S. 143, Ağustos 2000, s. 138-150.
- SABAN Nihal: "4369'un Suç ve Ceza Sistemine Nasıl Bakmalıyız? – II", Vergi Sorunları, S. 144, Eylül 2000, s. 94-103.
- SEVİĞ Veysi: "Endeksleme Nedir?", Dünya Gazetesi, 1.11.2002.
- ÜSTÜN Ümit Süleyman: "Cezaî Yaptırım Gerektiren Vergi Suçları ve Yargılama Usûlü", Selçuk Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 9, S. 3-4, 2001, s. 299-329.
- YAĞMURLU Tahsin: "Vergi Cezaları ve Hukuki Durumu", **İdare Hukuku ve İdarî Yargı İle İlgili İncelemeler II**, Ankara 1978, s. 282-329.
- YALTI Billur: "1923'ten 2003'e "Kazandıklarımız": "Cumhuriyet Hukuku" "Kazanamadıklarımız": "Hukukun Cumhuriyeti" Vergi Hukukunda Geldiğimiz Yere Yakın Tarihten Bakmak: Panoramik Bir Çalışma", **Cumhuriyetin Kuruluşundan Bugüne Türk Hukukunun Seksen Yıllık Gelişimi**, Sempozyum, AÜHF Yayınları, 30-31 Ekim 2003, s. 93-117.

Vergi Sorunları

32. Yıl



D E R G İ S İ

ÖZEL EK: GELİR VERGİSİ REHBERİ

ABONE YENİLEME
DÖNEMİ

Gelirler Kontrolörleri Demegi Aylık Yayını ISSN 1300-8951

Gelir Vergisinde Transfer Fiyatlandırması
Ticari Kazanımın Saptanmasında Taahhüt Harcamaları
Kriz Ortamında Stokların Değerlendirilmesi
Menkul Sermaye İrattarının Beyanı
Sponsorluk Harcamalarının Beyannameye İlavası
Sermesh Meslek Kazançlarında Özellikli Hususlar

MART 2009

YIL 32

SAYI 246

Fiyatı 25 TL
KDV dahildir

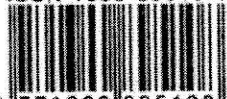
Ücret Geliri Ede Edenlerin
Yıllık Beyanname Verme Durumu

Amortisman Uygulamaları

Gayrimenkul Sermaye İrattarının Beyanı

Aylık Vergi ve Muhasebe Bülteni

ISSN 1300-89510-1



9 771300 895108

SAHİBİ

Gelirler Kontrolörleri Derneği Adına
Dernek Başkanı
Burhan DÜZ

Genel Yayın Yönetmeni

Dr. Şeref DEMİR, MBA, MSA
Bilgi Üniversitesi Öğretim Görevlisi

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü

Ekrem ÖNCÜ

Yayın Kurulu

Dr. Şeref DEMİR • Yayın Kurulu Başkanı
Kadir KAMAKGÜN • Yayın Kurulu II. Başkanı
Ekrem ÖNCÜ • Yayın Kurulu Üyesi
M. Meftun CANBEK • Yayın Kurulu Üyesi
Eyyüp İNCE • Yayın Kurulu Üyesi
Uğur DOĞAN • Yayın Kurulu Üyesi
Yüksel DUMAN • Yayın Kurulu Üyesi

Dergimiz **HAKEMLİ DERGİ** olup, dergimize gönderilen makaleler üç hakem tarafından okunmaktadır.

Ankara Temsilcileri

Fatih DARDAĞAN / İrfan VURAL
Tel.: (312) 435 56 28 - 435 56 40

İzmir Temsilcileri

Bülent AKDAĞ
Tel.: (232) 445 16 97

Yönetim Yeri ve Yazışma Adresi

Sağlık 2 Sokak No: 65/7 Yenışehir - ANKARA
Tel.: (212) 325 77 13 • Fax: (212) 325 77 14
e-mail : vergisorunlari@vergisorunlari.com
web : www.vergisorunlari.com.tr

Dernek Genel Merkezi Adresi

Sağlık 2 Sokak No: 65/7 Yenışehir - ANKARA
Tel.: (312) 431 88 33 • Fax: (312) 431 88 70
e-mail : dernek@gkd.org.tr
web : www.gkd.org.tr

Teknik Sekreter

Hamide KARCI

Kapak Tasarım

Dilek KORUR

Hazırlık - Baskı - Cilt:

Kurtiş Matbaacılık San. ve Tic. Ltd. Şti.
Maltepe Mahallesi, Litros Yolu, Fatih Sanayi Sitesi No:12/74
Topkapı - İSTANBUL Tel.: 0.212 613 68 94 - 95 • Fax: 0.212 613 68 96
www.kurtis.com.tr • kurtis@kurtis.com.tr

- ◆ Dergimiz ayda bir yayınlanmakta olup, 5846 Sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu'na göre her hakkı Gelirler Kontrolörleri Derneğine aittir.
- ◆ Dergimizde yayınlanacak yazılar; Danışma, Okuma ve Hakem Kurulu tarafından uygun görülerek Yayın Kurulu Kararı ile yayınlanır.
- ◆ Dergimizde yayınlanan yazılarda yer alan görüşler, yazarların kişisel görüşleridir. Bu konudaki sorumluluk yazarlarına aittir.
- ◆ Dergimizde yayınlanan yazıların başka yayın organlarıncı aynen yayınlanması ancak Yayın Kurulundan alınacak yazılı izinle, alıntı yapılması ise kaynak gösterilmesi koşulu ile mümkündür.

Genel Dağıtım: DPP

YAYININ TÜRÜ
Ulusal Aylık Süreli

Baskı Tarihi : 02.03.2009

HAKEM KURULU

- ◆ Doç. Dr. Abdullatif ŞENER • TOBB Üniversitesi
- ◆ Prof. Dr. Osman ALTUĞ • Marmara Üniversitesi
- ◆ Prof. Dr. Necdet ŞENSOY • Merkez Bankası Yön. Kur. Üy.
- ◆ Prof. Dr. Mustafa ÇIKRIKÇI • İstanbul Aydın Ün. Rek. Yrd.
- ◆ Doç. Dr. Ufuk MISIRLIOĞLU • Bilgi Üniversitesi
- ◆ Doç. Dr. N. Semih ÖZ • Gel. Başkont. • Ank. Ün. Öğr. Gör.
- ◆ Prof. Dr. Mehmet ARSLAN • Balıkesir Üniversitesi
- ◆ Dr. Mehmet GÜLTEKİN • Gel. Başkont. Kültür Üniversitesi
- ◆ Doç. Dr. Selda AYDIN • Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Prof. Dr. Nuran Cömert DOYRANGÖL • Marmara Üniv.
- ◆ Dr. Veysi SEVİĞ • Marmara Üniversitesi
- ◆ Dr. Bumin DOĞRUSÖZ • Marmara Üniversitesi
- ◆ Prof. Dr. Ercan BAYAZITLI • Ankara Üniversitesi
- ◆ Dr. Muhlis ÖZDAMAR • Gel. Başkont. Mimar Sinan Üniv.
- ◆ Prof. Dr. Şahin AKKAYA • İstanbul Ün. İktisat Fak. Dekanı
- ◆ Prof. Dr. Sadık KIRBAŞ • Okan Üniversitesi Rektörü
- ◆ Prof. Dr. Hayri ÜLGEN • İstanbul Üniversitesi
- ◆ Prof. Dr. Eser KARAKAŞ • Bahçeşehir Üniversitesi
- ◆ Doç. Dr. Mustafa AKKAYA • Ankara Üniversitesi
- ◆ Prof. Dr. Hasan KAVAL • Gazi Üniversitesi
- ◆ Prof. Dr. Ahmet KIRMAN • Galatasaray Üniversitesi
- ◆ Doç. Dr. Aydın KARAPINAR • Gazi Üniversitesi
- ◆ Prof. Dr. Ateş OKTAR • İstanbul Üniversitesi
- ◆ Prof. Dr. Nurettin BİLİCİ • Hacettepe Üniversitesi
- ◆ Prof. Dr. İsmail TATLIOĞLU • Uludağ Üniversitesi
- ◆ Doç. Dr. Abuzer PINAR • Ankara Üniversitesi
- ◆ Doç. Dr. Mustafa Ali SARILI • Afyon Kocatepe Üniv.
- ◆ Doç. Dr. Gülsen GÜNEŞ • Bahçeşehir Üniversitesi
- ◆ Dr. Nedim TÜRKMEN • E. Gel. Kont. Marmara Üniversitesi

DANIŞMA KURULU

- ◆ Mehmet TİMUR TÜRMOB E. Başkanı
- ◆ Ramazan ULUDAĞ E. Güm. Müs. • Bşbk. Yük. De. Kur. Ü.
- ◆ Dr. M. Ali ÖZTÜFEKÇİ E. Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Kemal TURAN Sayıştay Üyesi
- ◆ Coşkun BÜYÜKAYMAN DMO E. Teftiş Kurulu Başkanı
- ◆ Ahmet AYAZ Emekli Sandığı E. Genel Md. Yrd.
- ◆ Muzaffer KARAKAŞ Orman Bakanlığı E. Müsteşarı
- ◆ Veysel Karani AKSUNGUR Gelir İdaresi Daire Başkanı
- ◆ Süleyman GÜÇLÜ Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Adem KABADAYI İ.M.İ.D. Başkanı
- ◆ Cahit YERCI Gelirler Başkont. • Gü.E.Gen.Md.Yr.
- ◆ Eray MERCAN Gelirler Başkontrolörü
- ◆ M. Şevki KAYA Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Mahmut SAYIN Viyana Maliye Müşaviri
- ◆ Dr. Fazıl AYDIN Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Fatih ACAR SGK Başkanı
- ◆ Necat ÖZEN Gelirler Kont. İzmir Grup Bşk.
- ◆ Mustafa DÜNDAR Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Serpil ERDEM Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Ayşe Gezer BAŞTUĞ Gelirler Başkontrolörü
- ◆ İlknur AKTAŞ Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Gülgün ÖZKÜTÜK Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Seyit SUR Gelirler Başkontrolörü
- ◆ İlhan HATİPOĞLU GİB Başkan Yardımcısı
- ◆ Serdar AKSOY Adana Vergi Dairesi Başkanı
- ◆ Erol TÜRER Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Erkan GÜRBOĞA Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Erol ÇEMBER Gaziantep Vergi Dairesi Başkanı
- ◆ Özlem ÇETİNKAYA Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Malik GÜNDAY Gelirler Başkontrolörü
- ◆ M. Ali ÇETİN Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Şenay OTO Gelirler Kont. İst. Grup Başkanı
- ◆ Recep KARAPINAR SGK Hizmet Sunumu Genel Müdürü
- ◆ Murat BAŞARAN Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Muhittin GÜNDOĞDU Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Mustafa GÜNEŞ Gelirler Kontrolörleri Başkanı
- ◆ İ. Halil BAĞDINLI E. Gel. Başk. Ekonomi Ün., CFE
- ◆ Bayram ÖZCAN Gelirler Başkontrolörü, CPA
- ◆ Fethi AYGÜN Eskişehir Vergi Dairesi Başkanı
- ◆ Hasan KAYMAK Gelir Politikaları Daire Başkanı
- ◆ Erol ÖZ Gelir Politikaları Daire Başkanı
- ◆ Faruk GÖZÜBÜYÜK Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Niyazi ÖZKÖK Kayseri Vergi Dairesi Başkanı
- ◆ İsmail ASLAN Edirne Vergi Dairesi Başkanı
- ◆ Necmi KESKİNSOY Trabzon Vergi Dairesi Başkanı
- ◆ Ersin ÖZKAN Malatya Vergi Dairesi Başkanı
- ◆ Faruk ELİEYİOĞLU MASAK Daire Başkanı
- ◆ Fehmi GÜNAY Hatay Vergi Dairesi Başkanı
- ◆ Yafes PEHLİVAN Kocaeli Vergi Dairesi Başkanı
- ◆ Bülent KOÇAK K. Maraş Vergi Dairesi Başkanı
- ◆ Fatih BALCI MASAK Daire Başkanı

OKUMA KURULU

- ◆ Ufuk KURT Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Ali Haydar YILDIRIM Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Tuncel ATABEY Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Barış ÜNSAL Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Barış ULUDAĞ Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Olcay KOLOTOĞLU Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Halil KIRLI Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Sefer AÇARI Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Musa YILDIRIM Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Mehmet Cem KURBAN Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Ender BOZKIR Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Selçuk TEKİN Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Savaş ERAY Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Ahmet Deniz ERBAŞOL Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Fikret TUTAR Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Şeref TEMİZ Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Semi OKUMUŞ Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Süleyman SALIHOĞLU Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Salih TANRIKULU Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Ömer BAŞAR Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Cem TEKİN Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Murat OLGUN Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Cemali OKTAY Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Tamer BALCI Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Cem YILDIZ Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Eren YEŞİLYURT Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Uğur HAYIRLI Gelirler Başkontrolörü
- ◆ Sedat KURDOĞLU Gelirler Kontrolörü
- ◆ Murat VURAL Gelirler Kontrolörü
- ◆ Erdal KOYUNCU Gelirler Kontrolörü
- ◆ Adnan GÜRAN Gelirler Kontrolörü
- ◆ Serkan ELİDOLU Gelirler Kontrolörü
- ◆ Mustafa TAN Gelirler Kontrolörü
- ◆ Emre RENDA Gelirler Kontrolörü
- ◆ Serdar GÜMÜŞAY Gelirler Kontrolörü
- ◆ Beytullah YURTTUTAN Gelirler Kontrolörü
- ◆ Barış AYHOPA Gelirler Kontrolörü
- ◆ Harun Naci ÖZBEK Gelirler Kontrolörü
- ◆ İbrahim Barış ÜNAL Gelirler Kontrolörü
- ◆ Metin ÖLÇEK Gelirler Kontrolörü
- ◆ Ali ŞENTÜRK Gelirler Kontrolörü
- ◆ Mercan ÖZDEMİR ATASÜ Gelirler Kontrolörü
- ◆ Mehmet Zeki SOLAK Gelirler Kontrolörü
- ◆ Hakan İNCE Gelirler Kontrolörü
- ◆ Aykut DOĞAN Gelirler Kontrolörü
- ◆ Fatih DARDAĞAN Gelirler Kontrolörü
- ◆ Muharrem ERİM Gelirler Kontrolörü
- ◆ Emre KARTALOĞLU Gelirler Kontrolörü
- ◆ İrfan VURAL Gelirler Kontrolörü
- ◆ Rıza BİLGİÇ Gelirler Kontrolörü
- ◆ Derya KARACA Gelirler Kontrolörü
- ◆ Bora UNUTMAZ Gelirler Kontrolörü

İçindekiler

- 9** Gelir Vergisinde Transfer Fiyatlandırması
Erdoğan OÇAL
- 17** Ticari Kazancın Saptanmasında Taşıtlı Harcamaları
Cahit YERCI
- 41** Türk Vergi Mevzuatının Avrupa Birliği Müktesebatına Uyumunda Ulusal Programların Değerlendirilmesi
Dr. Fazıl AYDIN
- 59** Bazı Avrupa Birliği Üyesi Ülkelerde Veraset ve Intikal Vergisi Uygulaması
Doç Dr. Selda AYDIN
- 67** Kriz Ortamında Stokların Değerlemesi
Servet ÖZKÖK Hasan SARIÇIÇEK
- 73** 2008 Takvim Yılına Ait Kira Gelirlerinin Beyanı
Fethi AYGÜN
- 81** Limited Şirket Gerçek Kişi Ortağının Vergilendirilmesi
Ali Haydar YILDIRIM
- 87** Gelir Vergisi Mükellefi Olmanın Serbest Bölgelerdeki Avantajı ve Bu Avantajdan Nevi Değişikliği Yoluyla Yararlanıp Yararlanılamayacağı
Olca KOLOTOĞLU
- 93** Döviz Endekli Tüketici Kredilerinde Kaynak Kullanımını Destekleme Fonu Uygulaması
Aziz ÖZBEK O. Cengizhan DOĞRUYOL
- 103** Gerçek Kişilerce Elde Edilen Kar Paylarının Vergilendirme Esasları
Selçuk TEKİN
- 109** Gerçek Kişilerce 2008 Yılında Elde Edilen Hisse Senedi Alım Satım Kazançlarının Vergilendirilmesi
Cem TEKİN
- 118** 2008 Takvim Yılında Dar Mükellefiyete Tabi Gerçek Kişilerce Elde Edilen Kira Gelirlerinin Beyan Esasları
Levent BAŞAK
- 131** Gerçek Kişilerce Elde Edilen Kar Paylarının Vergilendirilmesi
Tahir ERDEM
- 141** Sponsorluk Harcamalarının Beyannamede İndirimi
Yüksel DUMAN
- 149** Çalışanlara Sağlanan Banka Promosyonlarının Ücret Geliri Açısından Değerlendirilmesi
Ali GÜÇLÜ
- 156** Serbest Meslek Kazançlarında Özellikli Hususlar
Fatih İNCEL
- 168** 2008 Yılında Elde Edilen Menkul Sermaye İratlarının Beyanı
Cihangir ÖZÇELİK
- 175** Vergi Ceza Miktarlarının Yeniden Değerleme Oranında Artırılması
Yrd. Doç. Dr. Ümit Süleyman ÜSTÜN
- 183** Mesken ve İşyeri Kira Gelirlerinin Vergilendirilmesi
Yrd. Doç. Dr. Erhan GÜMÜŞ
- 193** Belediyelerin Mali Kaynaklarını Geliştirme Açısından Yerel Vergiler ve Etkinliği Üzerine Bir Değerlendirme
Yrd. Doç. Dr. Ramazan ARMAĞAN, Arş. Gör. Ceyda ŞATAF
- 221** Vergi Hukukunda Tekerrür
Arş. Gör. Dr. Funda TÖRALP
- 234** Gelir Vergisi Mükellefleri İçin Uygulanan Vergi Güvenlik Müesseselerinin Uluslararası Uygulamaları ve Vergi Mevzuatımız Açısından Değerlendirilmesi
Göksal AYGÜN Devlet Gelir Uzmanı
- 241** Birden Fazla İşverenden Ücret Geliri Elde Eden Ücretlilerin Yıllık Beyanname Verme Durumu
İmdat TÜRKAY
- 251** Amortisman Uygulamaları
M. Vefa TOROSLU
- 268** Aylık Vergi ve Muhasebe Bülteni
Dr. Şeref DEMİR
- 289** Sirküler ve Özelgeler
Uğur DOĞAN
- 305** Yargı Kararları
Yüksel DUMAN
- 325** Sorular-Cevaplar
Elif HARATA-Abdurrahman İNAL
- 333** Pratik Bilgiler
Eyüp İNCE